

Broj: 01-336/2

Datum: 05.06.2020. godine

Na temelju članka 100. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), a postupajući po žalbi od 03.06. 2020. godine izjavljenoj od strane Advokata Hamida Džandžanovića iz Sarajeva, ul. Mis Iribina 18 koji zastupa ponuditelja „EURO INSPEKT“ d.o.o. Sarajevo, podnesenoj JKP „Čapljina“ d.o.o. Čapljina dana 03.06.2020. godine na Odluku o izboru ponuditelja sa povoljnom ponudom za nabavu br. 02-222/9 od 01.06.2020. v.d. direktor donosi

R J E Š E N J E

I

Djelomično se usvaja žalba ponuditelja EURO Inspekt d.o.o. Sarajevo izjavljena od strane Advokata Hamida Džandžanovića iz Sarajeva, na Odluku o izboru ponuditelja sa povoljnom ponudom za nabavu br. 02-222/9 od 01.06.2020. godine u postupku za nabavu Usluga ispitivanja kvaliteta vode putem Otvorenog postupka, tenderska dokumentacija br. 02-222/5 od 24.04.2020. godine, za koji je na Portalu javnih nabava objavljeno Obavještenje o nabavi br. 199-1-2-119-3-11/20 od 28.4.2020. godine.

Poništava se Odluka o izboru ponuditelja sa povoljnom ponudom za nabavu br. 02-222/9 od 01.06.2020. godine.

Nalaže se Povjerenstvu imenovanom za provođenje postupka javne nabave da predmetni postupak nabave vrati na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

Djelomično se usvaja zahtjev ponuditelja EURO Inspekt d.o.o. Sarajevo, zastupan po Advokatu Hamidu Džandžanovića iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka za sastavljanje žalbe. Isti se usvaja u iznosu od 240,00 +17% = 280,80 KM.

II

Ovo Rješenje će se objaviti na web stranici Ugovornog tijela, www.jkpcapljina.ba sa istovremenim upućivanjem ponuditeljima koji su učestvovali u postupku javne nabave sukladno članku 70. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i Advokatu Hamidu Džandžanovića iz Sarajeva, ul. Mis Iribina 18.

III

Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Na temelju Odluke v.d. Direktora broj: 02-222/2 od 24.04.2020.godine, pokrenut je postupak javne nabave usluga : Usluga ispitivanja kvaliteta vode putem Otvorenog postupka, a prema kriteriju "ekonomski najpovoljnija ponuda".

Procjenjena vrijednost javne nabave robe je 41.000,00 KM bez PDV-a.

Obavještenje o nabavi br. 199-1-2-119-3-11/20 poslato je na objavljivanje dana 28.04.2020.god. i istoga dana je objavljeno na Portalu javnih nabava.

Žalbe na tendersku dokumentaciju nije bilo.

Krajnji rok za dostavu ponuda u javnoj nabavi bio je 21.05.2020.godine do 11,00 sati.

U ostavljenom roka, blagovremeno su stigle dvije ponude na protokol Poduzeća od slijedećih ponuditelja:

- DOM ZDRAVLJA ČAPLJINA,
- EURO INSPEKT D.O.O.SARAJEVO

Po sprovedenom postupku Ugovorno tijelo je dana 1.6.2020.godine donijelo Odluku o izboru ponuditelja sa povoljnom ponudom za nabavu br. 02-222/9 kojom je za povoljnog ponuditelja odabralo DOM ZDRAVLJA ČAPLJINA sa Ponudom br. 1/20 od 18.05.2020.godine ,a Ponuda br.90/20 od 11.05.2020.godine ponuditelja EURO INSPEKT D.O.O.SARAJEVO ocijenjena kao neprihvatljiva i odbačena sukladno članaku 68 .stavak (4) h Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH» br. 39/14), Zapisnikom sa sastanka Povjerenstva za nabavu o pregledu i ocjeni ponuda sa prijedlogom odgovornoj osobi broj: 02-222/8 od 01.06.2020.godine) ,a što je prilog Odluci o izboru.

Dana 01.06. 2020 godine na e-mail adrese ponuditelja su dostavljeni dokumenti :

- Obavještenje ponuditelja o rezultatu postupka br.02-222/10 od 01.06.2020.godine ,
- Odluku o izboru ponuditelja sa povoljnom ponudom za nabavu br. 02-222/9 od 01.06.2020.godine i
- Zapisnik sa sastanka Povjerenstva za nabavu o pregledu i ocjeni ponuda sa prijedlogom odgovornoj osobi broj: 02-222/8 od 01.06.2020

Uvida u ponude od strane žalitelja nije bilo.

Dana 03.06.2020.godine Ugovorno tijelo je zaprimilo Žalbu ponuditelja „EUROINSPEKT“ d.o.o. Sarajevo upućenu od strane punomoćnika Advokata Hamida Džandžanovića iz Sarajeva,ul. Mis Iribina 18. Žalba je dostavljena elektronskim putem sukladno točki 23.TD i pravnoj pouci iz Odluke o izboru ponuditelja sa povoljnom ponudom za nabavu br. 02-222/9 od 01.06.2020.godine.

Razmatrajući Žalba ,ugovorni organ utvrđuje da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Također ,ugovorni organ utvrđuje da Ponuditelj/Žalitelj ni u jednom dijelu ne navodi povrede Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata u smislu da se pozove na povrede odredbi a što je utvrđeno u članku 97. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), pa se stoga postavlja pitanje aktivne legitimacije privrednog subjekta , u ovom slučaju Euro inspekta d.o.o. Sarajevo, kao ponuditelja koji je imao interes za dodjelu ugovora.

Žalba je djelomično osnovana.

Točni su navodi Žalitelja da Odluka o izboru ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor odnosno detaljno obrazloženje razloga za odbacivanje ponude "EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo.

Neosnovani su navodi Žalitelja da je Odluka o izboru zasnovana isključivo na slobodnom uvjerenju i osobnom stavu, a ne na činjenicama koje su trebale biti utvrđene tijekom postupka. Naime, Ugovorni organ je prilikom donošenja Odluke o izboru cijenio činjenice utvrđene Zapisnikom Povjerenstva za nabavu o pregledu i ocjeni ponuda.

Ponuditelj EURO Inspekt d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na ispunjenje uvjeta i dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja sukladno točki 8.2.2. tenderske dokumentacije, pa je shodno tome Povjerenstvo za nabave utvrdilo da je ponuda neprihvatljiva za ocjenu i odbacila je sukladno odredbi članka 68. st.(4) h Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14).

Žalitelj je dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora za mikrobiološku analizu vode, ali nije dostavio potvrdu za izvršenje usluga istih kao i predmet nabave što je definirano tenderskom dokumentacijom točka 1. Predmet nabave i točka 2. Tehničke specifikacije.

Također, prilikom ocjene i pregleda od strane Povjerenstva za nabave utvrđeno je da potvrda Ponuditelja EURO Inspekt d.o.o. ne sadrži vrijeme izvršenja usluge, tj. period trajanja ugovora, a što je predviđeno točkom 8.2.2. TD.

Ugovorni organ je dakle ispravno postupio kada je odbacio Ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu iz prednje navedenih razloga.

Ponuditelj Dom zdravlja Čapljina je sukladno tenderskoj dokumentaciji ispunio uvjete iz točke 8.2.2. jer je dostavio tražene dokaze – Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke c), d), e), i g), Zakona o javnim nabavama, a koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke usluga.

Neosnovani su navodi iz Žalbe da je ugovorno tijelo "bilo dužno cijeniti i činjenicu da Dom zdravlja Čapljina uopće nije akreditirana ustanova" ili "osnovni uvjet od Doma zdravlja Čapljina kao ponuđača nije ispunjen i nejasno je kako je ovaj ponuđač uopće izabran", a odnose se na neposjedovanje akreditacije. Obzirom da Žalitelj nije izvršio uvid u Ponude smatramo da prednji navodi nisu utemeljeni na bitnim činjenicama utvrđenim tijekom provedenog postupka već su isključivo osobni zaključci i stavovi Žalitelja.

Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da će u ovoj fazi postupka cijeniti valjanost akreditacije dostavljena u ponudi od strane Doma zdravlja Čapljina.

Zakon o javnim nabavama ne poznaje pojam osnovni uvjet. Kvalifikacijski uvjeti su postavljeni od strane ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji.

Kvalifikacijski uvjeti i dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijevani Tenderskom dokumentacijom u točki 8.2.2 su ispunjeni i dostavljeni od strane Doma Zdravlja Čapljina što je i cijeno Povjerenstvo za postupak nabave.

Sukladno članku 199 .stavak (3) Zakona o upravnom postupku BiH , a u vezi sa člankom 105. stavak (2) i (3) istog zakona usvaja se zahtjev žalitelja djelomično u iznosu od 240,00 +17% = 280,00 KM za naknadu troškova sastava žalbe od 03.06.2020.godine, a na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika , te uzimajući u obzir stav iz Presude Suda BiH broj: C1 3Y 023495 16 Y od 16.03.2018.godine.

Obzirom na sve prednje navedeno , a postupajući u skladu sa odredbama članka 100. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), riješeno je kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja se može uložiti žalba Uredu za razmatranje žalbi (URŽ) , putem Ugovornog organa , u roku o d 5(pet) dana od prijema Rješenja.

Dostaviti: -Ponuditelju EURO INSPEKT“ d.o.o.Sarajevo
-Poduditelju Dom zdravlja Čapljina
-Advokatu Džandžanović Hamidu
-Povjerenstvu za javne nabave
-A/a



v.d. Direktor:

Martina Vidić, dipl.ing.grad